

Informace o ukončených soudních sporech

- 1) Žalobce: Vodovody a kanalizace Dvůr Králové n. L., spol. s r. o. (VAK)
Žalovaný: Město Dvůr Králové nad Labem
Předmět: **O zaplacení 1 673 000,- Kč s příslušenstvím**
Soud: Okresní soud v Trutnově

Dne 2. 11. 2010 byla žalobcem (VAK) podána žaloba s návrhem na vydání platebního rozkazu na vydání žalobcem uhrazeného poplatku za čištění odpadních vod. Dne 24. 3. 2011 vydán platební rozkaz, dne 14. 4. 2011 podán odpor proti tomuto rozkazu. Soudu zasláno vyjádření ve věci dne 2. 5. 2011. Následně dne 3. 10. 2011 soud žalobu zamítl s tím, že konstatoval, že žalovaný (Město Dvůr Králové nad Labem) **má na poplatek za čištění odpadních vod uhrazený mu žalobcem (VAK) nárok.**

Žalobce podal proti rozsudku odvolání.

Žalovaný (Město) nadále trvá na svém stanovisku, že žalobu nepovažuje za důvodně podanou.

- 2) Žalobce: Vodovody a kanalizace Dvůr Králové n. L., spol. s r. o. (VAK)
Žalovaný: Město Dvůr Králové nad Labem
Předmět: **O zaplacení 33 956,- Kč s příslušenstvím**
Soud: Okresní soud v Trutnově

Žalobce (VAK) dne 11. 11. 2011 podal žalobu s návrhem na vydání platebního rozkazu na vydání vodného a stočného, jež bylo uhrazeno žalovanému (Městu). Dne 28. 1. 2011 byl vydán elektronický platební rozkaz, dne 21. 2. 2011 podán žalovaným (Městem) odpor proti tomuto platebnímu rozkazu, dne 22. 3. 2011 podáno k soudu vyjádření žalovaného (Města) k žalobě. Ve věci bylo nařízeno soudem jednání na den 21. 9. 2011, které bylo následně odročeno na den 9. 11. 2011, kdy došlo k vydání rozsudku, **kterým soud žalobu zamítl a přiznal žalovanému (Městu) náhradu nákladů řízení.**

Odvolání nebylo podáno a rozsudek dne 17. 12. 2011 nabyl právní moci.

- 3) Žalobce: Vodovody a kanalizace Dvůr Králové n. L., spol. s r. o.
Žalovaný: odběratelé žijící na jednom odběrném místě
Vedlejší účastník: Město Dvůr Králové nad Labem
Předmět: **O zaplacení 17 170,- Kč s příslušenstvím**

Soud: Okresní soud v Trutnově, Krajský soud v Hradci Králové

Dne 15. 12. 2010 podána žalobcem (VAK) žaloba o zaplacení vodného a stočného. OS dne 4. 5. 2011 vydal rozsudek ve věci, kterým žalobě vyhověl, a to z toho důvodu, že dle soudu vodné a stočné náleží žalobci, dodatek č. 1 smlouvy o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod uzavřený mezi vedlejším účastníkem (Městem) a žalovanými je neplatný pro obcházení zákona s tím, že k námitce neplatnosti nájemní smlouvy podepsané dne 1. 2. 1994 mezi žalobcem a vedlejším účastníkem soud vyjádřil názor, že se jedná o smlouvu platnou. Následně bylo žalovaným (Městem) podáno odvolání dne 24. 5. 2011 a dne 18. 10. 2011 proběhlo u soudu druhého stupně jednání, na kterém byl rozsudek potvrzen.

Dne 15. 12. 2011 podal vedlejší účastník k Ústavnímu soudu ústavní stížnost.

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 10. 2011 bylo rozhodnuto, že dva odběratelé žijící na jednom odběrném místě mají uhradit vodné a stočné za období od 1. 12. 2009 do 4. 7. 2010 společnosti VODOVODY A KANALIZACE Dvůr Králové nad Labem spol. s r. o. Z uvedeného rozsudku nevyplývá, že by se jeho platnost vztahovala na více odběratelů.